

Foundations of Halacha 10.13 - The Pruzbul - How it Works

<p>1. <u>Gemara Makkot 3a-b</u></p> <p>Said R Yehuda in the name of Shmuel: One who lends money to his fellow for a term of ten years - the Seventh Year causes it to be remitted. Even though at the present time, we cannot apply to him the verse, "he shall not press his fellow" it will ultimately come to [a violation of] "he shall not press his fellow". R Cahana brings a contradictory source: <i>We evaluate how much a person would give to have one thousand zuz in his hand - the difference between the value of a thirty-day term and the value of a ten year term.</i> If you say that the Seventh Year causes it to be remitted, he must pay him the entire amount! Rava said, what case are we dealing with here? - with one who lends with collateral, and one who submits his contracts to Beit Din, as it was taught: <i>One who lends with collateral, and one who submits his contracts to Beit Din - they do not get remitted.</i></p>	<p><u>תלמוד בבלי מסכת מכות דף ג עמוד א</u></p> <p>אמר רב יהודה אמר שמואל: המלוה את חברו לעשר שנים - שביעית משמטתו, [עמוד ב] ואע"ג דהשתא לא קרינן ביה +דברים ט"ו+ לא יגוש, סוף אתי לידי לא יגוש. מתיב רב כהנא: אומדים כמה אדם רוצה ליתן ויהיו אלף זוז בידו, בין ליתן מכאן ועד ל' יום ובין ליתן מכאן ועד עשר שנים; ואי אמרת שביעית משמטתו, כולוה נמי בעי שלומי ליה! אמר רבא: הב"ע - במלוה על המשכון, ובמוסר שטרותיו לב"ד, דתנן: המלוה על המשכון, והמוסר שטרותיו לב"ד - אין משמיטין.</p>
<p><u>Rashi</u> one who submits his contracts to Beit Din - this refers to the Pruzbul that Hillel enacted.</p>	<p><u>רש"י</u> מוסר שטרותיו לב"ד - הוא פרוזבול שהתקין הלל.</p>
<p>Gemara Gittin 34b, 36a-b</p> <p>Mishna. and Hillel established the Pruzbul for the betterment of the world.</p> <p>Gemara. It was taught there in a Mishna: A Pruzbul causes a loan not to be remitted. This is one of the items that Hillel the Elder enacted, for he saw that the people were refraining from lending to one another, and were transgressing that which is written in the Torah, "Beware lest there be a rebellious thought in your heart, ... and refuse to give him [a loan]". Therefore he stood up and enacted the Pruzbul. The following is the essence of the Pruzbul: "I give over to you, so-and-so, judges in such a place, that any obligation that I am owed by so-and-so, I may collect it at any time that I wish." The judges or the witnesses sign below.</p> <p><u>Rashi</u> I give over to you - my loan contracts, so that you [Beit Din] will press the debtor and I will not press [him].</p> <p>Is there any such case that, by the Law of the Torah, the Seventh year causes the loans to be remitted, and Hillel decreed that it should not cause them to be remitted? Abayei said, [the case is] Shemita nowadays, and it is according to Rabbi's opinion, as it was taught in a Baraita: <i>Rebbi says: "And this is the matter of the remission {Shemita}, [every creditor] shall remit." The Torah is discussing two remissions, the remission of land and the remission of monetary obligations. At a time when you remit land, you remit monetary obligations; at a time when you do not remit land, you do not remit monetary obligations. [36b];</i> the Rabbis had decreed that it should cause loans to be remitted as a reminder [of the laws] of the Seventh Year. Hillel saw that the people were refraining from lending to one another; therefore, he stood up and enacted the Pruzbul. Is there any such case that, by the Law of the Torah, the Seventh year does not cause the loans to be remitted, and the Rabbis decreed that it should cause them to be remitted? Abayei answered: It is a</p>	<p><u>תלמוד בבלי מסכת גיטין דף לד עמוד ב</u></p> <p>משנה. והלל התקין פרוזבול, מפני תיקון העולם. גמ'. [דף לו עמוד א] הלל התקין פרוזבול וכו'. תנן התם: פרוזבול אינו משמט, זה אחד מן הדברים שהתקין הלל הזקן, שראה את העם שנמנעו מלהלוות זה את זה ועברו על מה שכתוב בתורה +דברים ט"ו+ השמר לך פן יהיה דבר עם לבבך בליעל וגו', עמד והתקין פרוזבול; וזה הוא גופו של פרוזבול: מוסרני לכם פלוני דיינין שבמקום פלוני, שכל חוב שיש לי אצל פלוני שאגבנו כל זמן שארצה, והדיינים חותמים למטה או העדים. <u>רש"י</u> מוסרני לכם - את שטרותי שאתם תהיו נוגשים ואני לא אגוש ומי איכא מידי, דמדאורייתא משמטא שביעית, והתקין הלל דלא משמטא? אמר אביי: בשביעית בזמן הזה, ורבי היא, דתניא, רבי אומר: +דברים ט"ו+ וזה דבר השמיטה שמוט - בשתי שמיטות הכתוב מדבר, אחת שמיטת קרקע ואחת שמיטת כספים, בזמן שאתה משמט קרקע - אתה משמט כספים, בזמן שאי אתה משמט קרקע - אי אתה משמט כספים; [דף לו עמוד ב] ותקינן רבנן דתשמט זכר לשביעית. ראה הלל שנמנעו העם מלהלוות זה את זה, עמד והתקין פרוזבול. ומי איכא מידי, דמדאורייתא לא משמטא שביעית, ותקינן רבנן דתשמט? אמר אביי: שב ואל תעשה הוא. רבא אמר: הפקר ב"ד היה הפקר, <u>רש"י</u> שב ואל תעשה - והלוה הזה שב ובטל</p>

<p>case of passive non-compliance. Rava answered: If Beit Din were to declare property ownerless, it would be ownerless. Rashi It is a case of passive non-compliance - and this borrower is sitting inactive and is not performing the mitzvah of repaying his loan, but is not actively transgressing the mitzvah. In such a case, it is permissible [for the Sages] to contravene a law of the Torah, such as Shofar, Lulav, and similar cases, as brought in Yevamot 90b, for it is not an active contravention. Rava says - according to all, whether according to the Rabbis who argue on Rabbi and say that concerning remission of a loan, the Seventh year applies from the law of the Torah, and that Hillel decreed that it should not cause these loans to be remitted; or according to Rabbi who says it is not in</p>	<p>ואינו עושה המצוה לפרוע את חובו ולא עקר ליה בידיים וכי האי גוונא מותר לעקור דבר מן התורה כגון שופר ולולב ודומיהן ביבמות בהאשה רבה (דף ז:): דלא עקירה בידיים היא. רבא אמר - לעולם בין לרבנן דפליגי אדרבי ואמרי שביעית להשמטת מלוה בזמן הזה דאורייתא ותקין הלל דלא תשמט בין לרבי דאמר לאו דאורייתא ואמור רבנן דתשמט לא תיקשי דבר דבדבר שבממון אין כאן עקירת דבר מן התורה במקום סייג וגדר דהפקר ב"ד בממון היה הפקר.</p>
<p>effect by the Law of the Torah, but that the Rabbis had said it should cause the loans to be remitted - the matter should not appear questionable. In a monetary matter, when there is a need for a fence or a rule, there is not a contravention of a Torah matter, for If Beit Din were to declare property ownerless, it would be ownerless.</p> <p>Rambam Hilchot Shemita V'Yovel 9:16</p> <p>The Pruzbul only helps to [cancel] the remittance of monetary obligations nowadays, for it is mandated by the Rabbis, but Shemita mandated by the Torah, a Pruzbul would not help. <i>Raavad</i> This is not clear, for Abayei is the one whosays so; Rava, however, argues and says that If Beit Din were to declare property ownerless, it would be ownerless. Therefore, it applies at all times.</p> <p>A pruzbul can only be written by great Sages such as the Beit Din of R Ami and R Asi, who are worth of being able to extract people's money, but other Batei Din cannot write a Pruzbul.</p> <p>A Pruzbul may only be written over land. If the borrower does not have land, the lender can sell him a minimal amount in his field, even a head of cabbage.</p> <p>Rashi Gittin 37a Only over land – if the borrower has money, for it was only decreed in a time that the loan is like most of the writs of loan, which can be collected from land, for that is a normal occurrence. This is like we say in many places, that in a case which is not common, the Rabbis did not make a decree.</p>	<p>מב"ס הלכות שמיטה ויובל פרק ט</p> <p>טז. ואין הפרוזבול מועיל אלא בשמטת כספים בזמן הזה שהיא מדברי סופרים, אבל שמטה של תורה אין הפרוזבול מועיל בה. +/השגת הראב"ד/ אבל שמטה של תורה וכו'. א"א זה אינו מחוור דאביי הוא דאמר הכי אבל רבא פליג ואמר הפקר בית דין הפקר והלכך נוהג בכל זמן. +</p> <p>יז. אין כותבין פרוזבול אלא חכמים גדולים ביותר כבית דינו של רבי אמי ורבי אסי שהן ראויין להפקיע ממון בני אדם, אבל שאר בתי דינין אין כותבין.</p> <p>יט. אין כותבין פרוזבול אלא על הקרקע, אם אין קרקע ללוה מוכר לו המלוה כל שהוא בתוך שדהו אפילו קלח של כרוב. <u>רש"י מסכת גיטין דף לז עמוד א</u></p> <p>אלא על הקרקע - אם יש קרקע ללוה דלא תקנו אלא בזמן שהחוב כשאר רוב שטרות שהן נגבין מן הקרקע דהוי מלתא דשכיחא כדאמרין בכמה דוכתי דבמילתא דלא שכיחא לא עבוד רבנן תקנתא</p>